



御窯廠遺址出土空白期瓷器

### 空白期四講

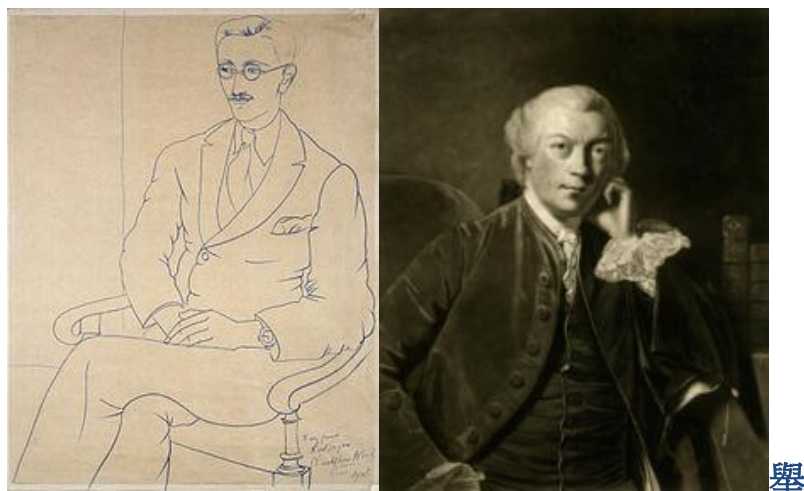
拙文以前有提及我國研究「空白期」的瓷家學者不多，所讀到的都是談文獻歷史資料，或是博物館展覽的評述為主。而探討「過渡期」的更少，基本上都是外國瓷友的課題。

「過渡期」這課題，多年前我曾在《過渡期》一文探討過了，我認為如以明末清初官窯停燒，由民窯主導之一段期間為「過渡期」，就應以明朝萬曆三十六年御窯停燒起，至康熙二十年清代「減窯」正式運作止；其期間應提早到 1608 年起迄 1681 年止，共七十四年，才比較合理。這是我重新釐定外國瓷友疏忽了有關過渡期年限的標準。-



大衛德夫婦

至於「空白期」，學界的認知是明代正統 (1436--1449 年)、景泰 (1450--1456 年)、天順 (1457--1464 年) 三朝，一向在考古出土、博物館藏，抑或是文物市場中，沒有發現能明確有紀年款的瓷器。所以稱這三朝二十九年為明代瓷器的「空白期 Interrugnum」。我以前曾發表過三篇談空白期的文章，今日再補談一些零星遺迭的掌故。



提出空白期的賴廷格 (左) 及詹寧斯 (右)

國外談空白期的，上世紀四十年代，我國仍處內亂末期，百廢待舉，當然無暇顧及學術研究，但英國的東方陶瓷學會 1946 年在倫敦的明代瓷器展中就展出三十餘件永、宣與及成化款的青花瓷器，唯正統、景泰、天順三朝的卻無一件。當時英國研究藝術史和東方陶瓷的捷龍·賴廷格 (Gerald Roberts Reitlinger 1900-1978) 與及陶瓷研究員馬田·畢頓 (Martin Button) 在 1948 年發表了這方面的文章。後來在 1953 年，既是國會議員，又是藝術史家的蘇含·詹寧斯 (Soame Jenyns 1704-1787) 又為文論之。這才算把這個課題提升到學術的層次。這段掌故，我從前有點到但沒有詳述。



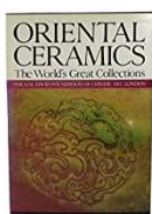
大衛德基金會藏瓷中之「天順年造」款鳳紋白瓷盤

未幾大衛德 (Sir Percival David, 2nd Baronet 1892-1964) 夫人絲娜 (Sheila David) 說有一隻天順款的青花碗出現在紐約收藏家哥摩·馬雅士 (Komor Mathias 1909-1984) 開設的馬雅士古董店，而圖片可以在 1951 年的店刊 《Mathias Komor》 上看到。

有關馬雅士古董店刊出過的圖片，目前在美國洛杉磯吉蒂博物館 (Getty Museum) 研究室的檔案館 《Mathias Komor Photographic Archive 1935-1978》 可以查閱；但先前所提及的青花碗我沒有找到，而且實物至今下落不明，所以此點我個人未敢肯定。反而在 《Collection of Percival David Foundation of Chinese Art》 的圖片檔案裡卻找到一隻天順款白釉盤。



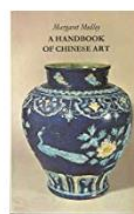
**THE CHINESE POTTER. A Practical**  
Margaret Medley  
Out of Stock



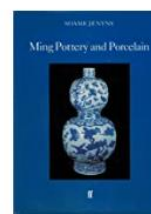
**Oriental Ceramics 6**  
Percival David  
Margaret Medley  
Out of Stock



**Yüan Porcelain and Stoneware (The)**  
Margaret Medley  
Out of Stock



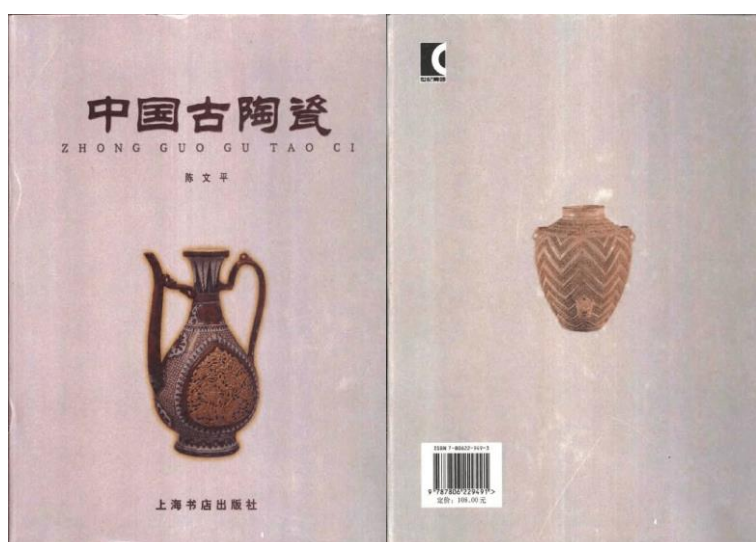
**A Handbook Of Chinese Art For**  
Margaret Medley  
Out of Stock



**Ming Pottery and Porcelain**  
Margaret Medley  
Out of Stock

#### 梅德利的部份著作

原來這隻天順年造款鳳紋白瓷盤子是大衛德基金會藏瓷其中之一，英國陶瓷研究者梅德利 (Margaret Medley) 在 1967 年把它訂為元代天順年 (1328) 年的瓷品。但上海大學的留日陶瓷考古學者陳文平教授在 1988 年從底足確定此盤是明英宗天順 (1457-1464) 的官窯製品，此舉對空白期的研究增加了有力的補充。



#### 陳文平教授的著作