



乾隆珐瑯彩山水樓閣碗正面及通景

#### 四談乾隆時期瓷器配匣

作者：黃艾

乾隆時期的配匣，本是針對當日重華宮和養心殿中之舊藏文物，包括象牙、玉石、書畫等，但其中卻以瓷器佔大多數，間接反映出在康、雍二朝之宮內收藏，都是以瓷器為主。

乾隆五年時，有約644件左右的清宮舊藏瓷器完成識別，按當年乾清宮項下之紀錄，只有74件瓷胎畫珐瑯器獲准配匣。而乾隆五年時，可以配匣者，僅540件，計有頭等磁器17件、二等磁器311件、三等磁器212件。至於當年燒製的新磁90件，則沒有配匣。



台北故宮藏乾隆琺瑯彩課子圖碟二款

但乾隆最初降旨整理的瓷器，當然不只這644件，按乾隆三年《活計檔》所載：「乾清宮總管龔守義交各樣大小瓷器三千九十六件」。而按乾隆三年乾清宮二月初三日條；也有詳列出各品名，例如「青花白地大盤五件、一等」之類。

有做過考據的學者披露，乾隆三年大約有上萬件清宮舊藏瓷器被重新提出整理、評級、配匣；說當日入選的畫琺瑯器的件數相對較少。但是如看乾隆三年乾清宮項下的紀錄，該年度入選配匣之畫琺瑯器，有313件，其中瓷胎247件，玻璃胎2件，金胎4件，銅胎60件。而這313件畫琺瑯器中，有紀年款者，計有康熙款項下十件銅胎畫琺瑯、二件瓷胎畫琺瑯器；雍正款項下有八件銅胎畫琺瑯器；而乾隆款項下，則有十四件瓷胎畫琺瑯器。



台北故宮藏康熙宜興胎四季茶壺(左)及海棠式茶壺(右)

雖然有些畫琺瑯器沒有紀年款，但這是乾隆三年的紀錄，所以肯定是康、雍，甚至更前的藝術品，而按其特徵，和傳世品對照，便不難鑒定其燒製年代了。例如見諸於檔案記事中的「宜興畫琺瑯包袱式茶壺一件」、宜興四方畫琺瑯四季茶壺一件、宜興畫琺瑯海棠式茶壺一件、和宜興燒琺瑯茶吊一件」等等，應為康熙一朝之作品。

我在《續談乾隆時期瓷器配匣》時說到乾隆七年時，有35件瓷胎畫琺瑯、137件洋彩瓷器，合共172件獲准配匣。至於乾隆八年(1743)，則總計有115件洋彩和15件瓷胎畫琺瑯器入選。這一年入選的「洋彩」瓷器數量，和乾隆七年一樣，也超越「瓷胎畫琺瑯」。



台北故宮藏乾隆琺瑯彩錦地開光西洋仕女三羊圖長方盒

但實際上「琺瑯彩」與「洋彩」同屬一類，雖然我們每每看到文獻上二者常分別列出，但清宮在造冊登記「琺瑯彩」與「洋彩」時，卻又時常混而為一。例如《活計檔》將「磁胎洋彩」與「磁胎畫琺瑯」同時都歸入「乾清宮琺瑯器皿」項下；而《陳設檔》則將「磁胎洋彩」與「磁胎畫琺瑯」同時歸入「乾隆款磁胎」項下。甚至今天台北故宮的藏品檔案，都出現「琺瑯彩」與「洋彩」品名並列的情況，此情況我在《琺瑯彩洋彩和粉彩》和《再談琺瑯彩洋彩和粉彩》已和瓷友討論過了。

但乾隆將「琺瑯彩」與「洋彩」時而分、時而合，也引發了學者認為需要再進一步釐定界限，把清宮舊藏洋彩、畫琺瑯重新分類的觀點。但我個人認為這二者的關係已經非常清晰了，以藏琺瑯彩瓷器最多的台北故宮為例，館藏與歷史檔案的對照工作，早已有序完成，兩個名稱對每一件藏品的歸屬和共存，難道還有疑問嗎？



台北故宮藏乾隆琺瑯彩洋紅地 (左) 及藍地 (右) 剔花團花碗